BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2658-8/20

Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj 03-2-153/20 od 18.09.2020.godine, žalitelja CROATIA osiguranje d.d. Mostar, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 02-01-02-13882/20 od 07.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge osiguranja službenih motornih vozila i tehničke opreme"*, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 22.10.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja CROATIA osiguranje d.d. Mostar, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 02-01-02-13882/20 od 07.09.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Usluge osiguranja službenih motornih vozila i tehničke opreme"*, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Usluge osiguranja službenih motornih vozila i tehničke opreme"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 02-01-02-13882/20 od 07.09.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 1144-1-2-5-3-9/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 23.07.2020. godine.

Ponuđač CROATIA osiguranje d.d. Mostar (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj: 02-01-02-13882/20 od 07.09.2020. godine, izjavio je žalbu 18.09.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 25.09.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 15.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Uvidom u ponudu koju je dostavilo osiguravajuće društvo Central osiguranje d.d. Sarajevo uvidjeli smo da ponuda navedenog ponuđača nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkama BiH.
Naime ponuđač Central Osiguranje d.d. Sarajevo je načinilo propust ne uzevši u obzir odredbe tenderske dokumentacije i premijskog sustava X-AO na način da su ponudili manju cijenu premije osiguranja od automobilske odgovornosti što predstavlja nepoštivanje premijskog sustava X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti BiH. Premija obveznog osiguranja je jedinstveno utvrđena te je po smjernicama o postupanju društava za osiguranje prilikom sklapanja ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i postupanju kod uočenih nepravilnosti zabranjeno zaključivanje ugovora o osiguranju od premije osiguranja koja je jedinstveno utvrđena za obvezna osiguranja.
Ponuđač Central osiguranje d.d. Sarajevo je pogrešno obračunao iznos premije za slijedeća vozila:
- Vozilo red.br. 24- odgovarajuća premija 263,10 KM ponuđač naveo 199,46 KM,
- Vozilo red.br. 25- odgovarajuća premija 318,00 KM ponuđač naveo 199,46 KM,
- Vozilo red.br. 41- odgovarajuća premija 380,70 KM ponuđač naveo 199,46 KM,
- Vozilo red.br. 46- odgovarajuća premija 318,00 KM ponuđač naveo 199,46 KM.

Razvidno je da ovakvim postupanjem navedeni ponuđač krši odredbe koje je donio regulator i to: Mjere za osiguranje od nezakonitog vođenja poslova u oblasti obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 01-059-3608 od 27.12.2017. god, Premijski sustav sustava X-AO na obvezu poštivanja kojeg je regulator ukazao svojom Obavijesti od 07.04.2020. godine. Nadalje takvim postupanjem navedeni ponuđač osigurava sebi povoljniju poziciju u odnosu na preostale ponuđače, a što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Također je vidljivo da ponuđač Central Osiguranje nije ispravno popunio tendersku dokumentaciju na način da u izjavama koje se odnose na ispunjenost članaka 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama, na mjesto predviđeno za upis broja Službenog glasnika BiH u kojemu je izašla obavijest o nabavi za predmetni postupak, nije propisno upisao broj Službenog glasnika nego je isti popunio crticom. Budući da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, a zahtjevi tenderske dokumentacije moraju u cijelosti biti ispunjeni kako bi ponuda ponuđača bila uzeta u razmatranje, ovakva nepravilnost prilikom sastavljanja i podnošenja

ponude predstavlja diskvalifikacijski osnov, stoga kao takva ne može biti prihvaćena od strane ugovornog organa.
Nadalje u Aneksu VII- Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama navedeni ponuđač nečitko je unio ID broj ponuđača, te je po istoj vršio precrtavanja iako je jasno da sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama te ponuditelj ne smije vršiti prepravljanja precrtavanjem niti mijenjati tekst tenderske dokumentacije. Jasno je da eventualnu prepravku u grešci počinjenoj u pisanju ponuđač nije mogao vršiti gore navedeni način, te da je takvim postupkom počinio povredu formaliteta postupka javne nabave, a što predstavlja eliminacijski osnov u postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je aktom broj 02-01-11/14946/20 od 24.09.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Pred Ministarstvom unutarnjih poslova Kantona 10, kao ugovornim tijelom, pokrenut je postupak javne nabave sa predmetom nabave usluga osiguranja automobila i tehničke opreme putem Otvorenog postupka s objavom obavijesti 1144-1-2-5-3-9/20. Obavijest o nabavi je objavljena na portalu JN pod brojem 1144-1-2-5-3-9/20.
Dana 18.09. 2020. godine, Croatia Osiguranje d.d. izjavilo je žalbu na predmetnu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Ispitujući žalbu u smislu odredbe članka 100. i 101. Zakona o javnim nabavama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, broj: 39/14), ovo Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana po svim navodima.

Ugovorno tijelo smatra da premijski sustav ne predstavlja obvezujući pravni temelj za ugovorna tijela, jer ovi akti nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa ne postoji obveza ugovornih tijela da pripremaju TD i donose odluke po njima. Premijski sustav obvezuje potpisnike premijskog sustava, ne i treće osobe. Sankcije za nepridržavanje premijskog sustava mogu imati samo osiguravajuća društva, ne i ugovorna tijela.

Sljedeće, žalitelj navodi da ponuđač nije ispravno popunio TD. Na način da u izjavama koje se odnose na ispunjenost članaka 45.47.52 Zakona o javnim nabavama na mjesto predviđeno za upis broja Službenog glasnika BiH u kojemu je izišla obavijest o nabavi za predmetni postupak nije propisno upisao broj nego je isti popunio crticom.
-Ugovorno tijelo smatra da su to manja nebitna odstupanja koja ne utječe na konačnu ocjenu ponuda i odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Nadalje žalitelj navodi da u aneksu VII pismena izjava iz članka 52 ZJN navedeni ponuđač nečitko unio ID broj ponuđača, te je po istoj vršio precrtavanja iako je jasno da sukladno odredbama ZJN ponuditelj ne smije vršiti prepravljanja precrtavanjem niti mjenjati tekst TD. Jasno je da eventualnu prepravku u grešci počinjenoj u pisanju ponuđač nije mogao vršiti gore

navedeni način, te da je takvim postupkom počinio povredu formaliteta postupka JN, što predstavlja eliminacijski temelj u postupku JN.
-Ugovorno tijelo je stava da nije bilo znatnih odstupanja i da ne utječe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja.
Prema navedenim točkama, Ugovorno tijelo smatra da je žalba u potpunosti neutemeljena po svim točkama žalbe i da nisu sačinjene bitne povrede postupka koje bi dovele do drukčijeg ishoda postupka te se kao takva odbija i prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine filijala ureda u Mostaru. Imajući u vidu navedeno, predlažemo da se gore navedena žalba odbije.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2658-4/20 od 02.10.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-2658-5/20 od 02.10.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Central osiguranje d.d. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu Central Osiguranje d.d. Sarajevo utvrdio kako je navedeni ponuđač načinio propust ne uzevši u obzir odredbe tenderske dokumentacije i premijskog sustava X-AO na način da su ponudili manju cijenu premije osiguranja od automobilske odgovornosti što predstavlja nepoštivanje premijskog sustava X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti BiH. Navedeno se ogleda u činjenici da je za vozila pod r/b 24,25, 41 i 46 pogrešno obračunao iznos premije, a što je takvim postupanjem prekršio odredbe koje je donio regulator i to: Mjere za osiguranje od nezakonitog vođenja poslova u oblasti obaveznog osiguranja od automobilske odgovornosti broj: 01-059-3608 od 27.12.2017. god, Premijski sistem X-AO na obavezu poštivanja kojeg je regulator ukazao svojom Obavijesti od 07.04.2020.

godine, odnosno takvim postupanjem navedeni ponuđač je osigurao sebi povoljniju poziciju u odnosu na preostale ponuđače, a što je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako premijski sistem ne predstavlja obavezujući pravni temelj za ugovorni organ, jer ovi akti nisu na odgovarajući način objavljeni u službenim glasilima, pa ne postoji obaveza ugovornih organa da pripremaju TD i donose odluke po njima. Premijski sistem obavezuje potpisnike premijskog sistema, ne i treće osobe. Sankcije za nepridržavanje premijskog sistema mogu imati samo osiguravajuća društva, ne i ugovorni organi.

Ovaj organ je uvidom u Aneks III/3 Tehnički podaci za vozila koja su predmet AO izabranog ponuđača utvrdio kako je navedena cijena premije osiguranja za sva vozila od r/b 1-67. Imajući u vidu da u postupcima javnih nabavki Premjski sistem osiguranja X-AO nije obavezujući za ugovorne organe da zahtjevaju dostavljanje ponude u skladu s tim, pa ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja. Naime, premijski sistem X-AO nije obavezujući u postupcima javnih nabavki budući da isti nije objavljen u službenim glasilima u BiH, pa ne postoji obaveza ugovornih organa da pripremaju TD i donose odluke po njima.

Dalje, žalitelj navodi da ponuđač Central Osiguranje nije ispravno popunio izjave koje se odnose na ispunjenost člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama, na mjesto predviđeno za upis broja Službenog glasnika BiH.

Uvidom u Izjave iz člana 45., 47. i 52. Zakona o javnim nabavama koje su dostavljene na stranicama ponude 42, 43 i 44 ovaj organ je utvrdio istinitost navoda žalitelja, ali navedeno ne može biti nikako razlog za odbacivanjem ponude ponuđača Central Osiguranje budući da je u navedenim izjavama naveden broj obavještenje o nabavci 1144-1-2-5-3-9/20 kojim se potvrđuje da su izjave date za predmetnu javnu nabavku, te takvo postupanje izabranog ponuđača se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako u Aneksu VII- Pismena izjava iz članka 52. Zakona o javnim nabavama izabrani ponuđač nečitko je unio ID broj ponuđača, te je po istoj vršio precrtavanja iako je jasno da sukladno odredbama Zakona o javnim nabavama te ponuditelj ne smije vršiti prepravljanja precrtavanjem niti mijenjati tekst tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je uvidom u Aneks VII Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavama u ponudi izabranog ponuđača utvrdio kako je upisan ID broj 4202233240008, ali da je predzadnji broj „greškom" upisan sa brojem 8, a preko njega je upisan broj „0", Navedeno se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, budući da je izabrani ponuđač ID broj

4202233240008 ispravno upisao u Izjavama iz člana 45. i 47. odnosno ovaj organ je ID broj mogao utvrditi na Aktuelnom izvodu iz sudskog registra dostavljenom na 9 stranici ponude. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr.Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- CROATIA osiguranje d.d. Mostar
- Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10
- Central osiguranje d.d. Sarajevo
- evidencija
- a/a